



**Groupement de recherche « Réseau Droit, Sciences et
Techniques »
Conseil de groupement / Comité de pilotage du 16
décembre 2009**

ORDRE DU JOUR

- ⊙ 1) Bilan financier 2009
- ⊙ 2) Bilan administratif 2009
- ⊙ 3) Bilan master class jeunes chercheurs
- ⊙ 4) Perspectives d'évolution pour le réseau
- ⊙ 5) Préparation du colloque de fin de contrat

1) BILAN FINANCIER

Etienne Vergès a présenté le bilan financier de l'exercice 2009. Le budget 2009, d'un montant de 18 000 €, a fait l'objet de dépenses que l'on peut regrouper en 5 grands pôles décrits dans le tableau ci-dessous.

(voir la page suivante)

SUIVI DES DEPENSES 2009

Recettes

GDR 3178 Dotation

18 000 euros

DEPENSES DE PERSONNEL

Vacation	E.Dybkov 11 mois	6 832,20
Vacation	I.Coulibaly	943,08
SS total:		7775,28€

MISSIONS

Nombre de Missions: 14

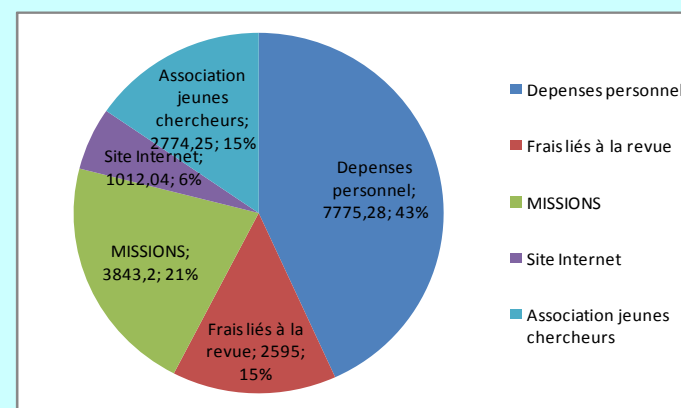
Transport	3 396,00
Autres frais de Missions	447,20
Total mission 3843, 20	

FRAIS LIES A LA REVUE

Achat 20 exemplaires Cahiers Droit ST	350,00
Comité Editorial	200,00
Frais postaux	45,00
Editeur/subvention d'édition	2 000,00

SITE INTERNET

2ième partie	926,00
GANDI/renouveau	14,35
Hebergement Gandi 1&1	71,69
Association jeunes chercheurs	2 774,25



TOTAL

18 000 €

2) BILAN DE LA GESTION ADMINISTRATIVE

Sur la base d'un rapport établi par Elsa Dybkov, la gestionnaire administrative du GDR, les différentes tâches relatives à la gestion du réseau sont présentées devant le comité de pilotage. Certaines d'entre elles ont fait l'objet de discussions.

☉ Gestion administrative courante

- Gestion et émission de bons de commande, ordres de mission pour les membres du réseau, factures.

☉ Finalisation de la signature des conventions de GDR

Au cours du second semestre 2009, les conventions relatives à la création du GDR ont pu être regroupées et envoyées au CNRS. On peut donc considérer que la phase de contractualisation est juridiquement achevée.

☉ Administration du site internet

Elsa Dybkov a pris en charge la gestion et le suivi du site internet du réseau.

- Cette tâche a nécessité une phase d'apprentissage conduite sur le logiciel Joomla
- Elsa Dybkov s'occupe de façon hebdomadaire de la mise en ligne sur le site www.rdst.org des manifestations scientifiques, publications et annonces diverses (postes à pourvoir, etc.).

☉ Recueil d'informations auprès des équipes

Cette question a donné lieu à une importante discussion au sein du conseil.

Etienne Vergès a présenté la finalité de cette activité qui visait à recueillir des informations auprès des équipes du réseau pour mettre en valeur les travaux de recherche conduits par les équipes et les formations. Il s'agissait donc de réunir des informations dans le domaine du droit des sciences et des techniques sur :

- Les publications collectives récentes des équipes
- Les projets de recherche en cours (financés ou non)
- Les formations spécialisées (M2, DU, séminaires récurrents) dans le champ du réseau.

Plusieurs envois ont été réalisés à destination :

- des chercheurs (liste de diffusion)
- des chefs d'équipes (mails personnalisés)
- des gestionnaires administratifs des équipes (mentionnés dans l'annuaire du réseau).

Le taux de réponse a été très faible et cinq équipes simplement ont renseigné le formulaire qui était joint aux mails.

Plusieurs membres du conseil de groupement ont marqué leur étonnement et ont souligné l'intérêt de cette recherche d'informations :

- Pour le recensement des thèmes de recherche au sein du réseau
- Pour la mise en valeur du travail des équipes au sein du réseau et vis-à-vis de l'extérieur.
- Pour la visibilité de l'offre de formation en droit des sciences et des techniques en France.

Il est donc proposé que cette tâche soit relancée par plusieurs mailings :

- à destination du comité de pilotage
- à destination de la liste de diffusion

Les informations sollicitées seront précisées directement dans le mail et il sera demandé aux destinataires de répondre par simple retour de mail.

Il est également proposé, dans le prolongement de la mise en valeur des activités du réseau que **soit établie une liste des sites internet des équipes qui ferait l'objet d'une page spéciale du site internet.**

Corrélativement, Elsa Dybkov enverra aux responsables des équipes une demande pour que le logo du réseau soit inscrit sur ces sites internet.

⊙ Mise en ligne de la bibliographie 2008-2009

Une bibliographie des publications scientifiques (essentiellement articles) a été réalisée avec l'aide d'un vacataire. Aujourd'hui, un document Word est en ligne et peut être téléchargé. La liste de publication sera bientôt accessible sur des pages du réseau.

Il est proposé que cette liste soit complétée par une liste des ouvrages.

⊙ Vie du réseau

Elsa Dybkov s'occupe également de façon hebdomadaire de plusieurs activités liées à la vie du réseau :

- Echanges avec les chercheurs
- Réponses aux questions posées par les membres du réseau.
- Aide à l'actualisation des fiches sur l'annuaire du réseau.

Parmi les activités envisagées pour l'année 2010,

- ⊙ Formation Photoshop devrait permettre à Elsa Dybkov de prendre en main certains aspects graphiques de la gestion du site pour améliorer sa mise à jour.
- ⊙ Dresser une liste des thèses soutenues et en cours

- ⊙ Poursuite des demandes auprès des équipes (évoqué plus haut)

3) BILAN DES MASTER CLASS JEUNES CHERCHEURS

Cf. Annexe

4) PERSPECTIVES D'EVOLUTION DU RESEAU

Etienne Vergès a souhaité qu'une discussion soit engagée sur les perspectives d'évolution du réseau pour plusieurs raisons.

- Le réseau existe depuis trois ans et demi et les expériences conduites, les réussites et les échecs, permettent d'affiner la vocation du réseau.

- Le groupement de recherche arrive à mi-parcours et il faut déjà se poser la question de son renouvellement ou de son évolution.

Plusieurs options sont présentées sur les tendances d'évolution qui sont susceptibles d'être envisagées.

1) Prolonger l'existant

Cette option permet de considérer que la forme de GDR est satisfaisante, car elle correspond à la structuration d'un réseau de recherche et lui permet d'avoir des moyens de subsistance. L'idée serait donc de :

- ⊙ Garder la forme de GDR et demander le renouvellement du contrat (2012-2015) ;
- ⊙ Réfléchir aux évolutions des formes de gouvernance si nécessaire ;
- ⊙ Réfléchir aux activités qui pourraient être conduites au cours du second quadriennal ;
- ⊙ La question se pose alors de la succession du directeur du groupement puisque Etienne Vergès a annoncé depuis septembre 2008 qu'il n'occuperait le poste que le temps de premier contrat quadriennal.

Il est toutefois nécessaire de considérer que la forme de GDR est nécessairement précaire et qu'elle n'est pas susceptible d'offrir une pérennité au réseau à long terme.

2) Resserer les liens entre les équipes actives

En partant du constat selon lequel les différentes équipes du réseau ont des niveaux très divers de participation (des équipes sur-actives aux équipes absentes), l'idée pourrait consister à resserrer les liens entre les équipes les plus actives.

La question se pose alors de savoir quels peuvent être les intérêts d'un resserrement du réseau. S'agit-il d'aller plus loin dans la construction d'un *corpus* de chercheurs susceptibles de conduire des projets communs ?

Enfin, se pose la question de savoir quelle structure administrative ou juridique est susceptible d'accueillir un réseau resserré. Une discussion est conduite autour de la notion d'unité stratégique développée au CNRS mais qui reste actuellement encore floue.

3) Aller vers une structure plus formelle

La troisième option consiste à envisager pour l'avenir une formalisation du réseau dans une institution pérenne.

L'intérêt d'une telle structure consisterait à assurer une longévité ainsi qu'une visibilité au réseau.

La question se pose néanmoins de savoir quelle serait l'activité de cette structure. Devrait-elle prendre en charge des projets de recherche, assurer une mission de publications des travaux scientifiques au sein du réseau ?

Parmi les formes juridiques existantes, deux possibilités semblent offertes. La première est classique : il s'agit de l'association qui héberge les sociétés savantes. La seconde, plus moderne, est la fondation de coopération scientifique, personne morale créée par la loi de 2006 de programme pour la recherche.

4) Discussion

Une discussion s'engage sur ces différents modèles.

La troisième option a fait l'objet d'une discussion fournie. Pour une partie du comité de pilotage, elle présente plusieurs avantages et présenterait une perspective ambitieuse. Le modèle de l'association est rejeté, car il entrerait en concurrence avec les nombreuses sociétés savantes déjà en activité. L'hypothèse de la création d'une fondation de coopération scientifique pourrait ainsi être approfondie.

Toutefois, plusieurs obstacles méritent de ne pas être négligés. Il faut d'abord trouver des partenaires susceptibles d'apporter la dotation de la fondation. Il faut ensuite résoudre les questions de personnels (mise à disposition par un organisme de recherche ?). Il faut, enfin, trouver un porteur de projet et un administrateur.

A la suite d'une longue discussion, un consensus est trouvé autour de deux idées :

- Il est nécessaire de renouveler la structure du GDR pour un contrat quadriennal afin de se donner le temps de glisser vers un modèle plus ambitieux si les conditions sont réunies.

- Ce modèle plus ambitieux, autour de l'idée d'une fondation de coopération scientifique pourra être approfondi au cours du second contrat quadriennal de GDR.

5) LE COLLOQUE

Conformément aux décisions prises au cours du conseil de groupement du 18 mai 2009, la préparation du colloque de fin de contrat quadriennal est envisagée.

A nouveau, trois options sont présentées et discutées au sein du conseil.

- 1^{ère} option un colloque à thème centralisé.

Cette forme de colloque, bien connue, consisterait à confier à une ou plusieurs équipes dans leur spécialité, l'organisation d'un colloque à thème dans un domaine bien précis de l'activité du réseau.

- 2^{ème} option : un colloque à thème transversal

Cette forme de colloque consisterait à choisir un thème transversal qui permettrait à chacune des équipes du réseau de formuler des propositions et de participer au colloque en restant dans leur spécialité.

- 3^{ème} option : un congrès sur le modèle des congrès organisé par les sociétés savantes et réunissant des chercheurs sur des thèmes divers en lien avec l'actualité juridique.

Les discussions autour de ces trois options débouchent sur un consensus qui consiste à choisir une voie intermédiaire entre le colloque à thème transversal et le congrès.

- Le thème du colloque pourrait être « une science responsable » ou « science et responsabilité ».

- Il serait susceptible de réunir toutes les équipes du réseau, et de susciter la participation de doctorants ou d'associations (séances posters).

- Il comprendrait des séances plénières, des séances partielles et des séances de poster. On pourrait y ajouter un événement culturel.

- Il présenterait une dimension internationale et de droit comparé.

- Il serait organisé à Paris.

- Le public visé serait principalement académique et la possibilité de viser un public professionnel reste à affiner.

- Une partie significative des fonds du GDR servira à financer ce colloque dans les budgets 2010 et 2011.

Un comité opérationnel chargé de l'organisation administrative et financière est désigné. Il est composé par des membres des équipes parisiennes du réseau :

- CRDST (Paris 1)
- Equipe de Paris Nanterre la défense
- CERDI (Paris Sud)
- L'équipe de Paris 8
- le CECOJI
- L'équipe de Marta Torre Schaub

Un conseil scientifique chargé de la programmation du colloque est désigné :

Le comité scientifique est composé des membres suivants :

Olivier Leclerc

Nathalie Hervé Fournereau

Rafael Encinas de Munagorri

Brigitte Feuillet

Hélène Gaumont-Prat

Isabelle de Lamberterie
Agnès Robin
Marta Torre Schaub
Frédérique Dreifuss-Netter
Marie-Angèle Hermitte
Isabelle Moine-Dupuis
Jean-René Binet
Stéphanie Lacour

Ce conseil scientifique procédera selon le programme suivant

- Février 2010 : définition du thème du colloque, lancement de l'appel à propositions
- Avril 2010 : examen de l'appel à proposition et suggestion de participants
- Septembre 2010 : définition du programme définitif

La séance est levée à 12h45.

Annexe

Comité de Pilotage

Association des jeunes chercheurs du RDST

Compte-rendu des Master Class 2009

Présenté par Amélie Favreau

C'est un beau travail d'équipe, que nous avons réalisé pour les Master Class de Montpellier les 25 et 26 Juin 2009.

- **Sur la forme**, et je commence par là, car ce sont de merveilleux souvenirs, dans le Jardins des Plantes à l'ombre des bambous pour un délicieux déjeuner, dans la Cour d'honneur pour un repas aux rythmes d'un Jazz manouche. Mais en réalité, c'est bien plus que cela, ce sont d'authentiques moments de convivialité que nous avons eu l'occasion de partager doctorants et intervenants mêlés, et qui à notre sens fondent l'alchimie de la réussite des Master Class...

- **Sur le fond**, le grand souhait de ces Master Class était de créer une journée sur la professionnalisation du Docteur en droit sciences et techniques et permettre ainsi aux doctorants d'obtenir des conseils sur leur orientation et des idées sur les choix de carrières.

Cette formule, qui a rencontré un grand succès tant auprès des intervenants que des doctorants, : une journée sur la professionnalisation et une journée sur la thèse sera très certainement maintenue par les prochaines Master Class. Sur le fond encore, le thème de l'après-midi débat était sur le Biomédicament, a été particulièrement intéressant.

- **Côté intervenants** : elles ont accueilli sur 2 jours **40 intervenants, (25)** chercheurs et professeurs, et **(15)** venus à la fois l'Entreprise (avec la présence amicale et instructive des dirigeants d'une entreprise de biotechnologie, et d'un ingénieur de l'INPI spécialiste du Biomédicament) mais aussi d'Associations ou services tournées vers l'insertion professionnelle (Association Bernard Gregory, Maison des Ecoles doctorales, Pôle universitaires européen, Avocat, Magistrat, APEC, SCUIO-IP etc...).

- **Côté doctorants, 55 doctorants** ont participé à l'événement (env. 15 MTP).

- Côté finance, **17 organismes** (publics et privés) nous ont soutenu financièrement. Parmi lesquels, de nombreux centres de recherches nous ont aidé en prenant en charge les frais liés à la présence des doctorants (une petite dizaine) et même de certains intervenants, et je profite de l'occasion qui m'est donnée pour les remercier vivement. (coût total, environ, 12000 euros, bénéfice réalisé, entre 3000 et 4000 euros). L'année 2010 sera coûteuse, car les projets nombreux : la publication des actes de notre journée, les Master Class 2010, qui seront probablement plus chères... Donc, le soutien du Réseau, sera indispensable et nous permettra de mener ces projets à bien.

Cette association est le fruit de la force, de la ténacité et de la solidarité de ses membres, qui saura j'en suis, certaine, prospérer entre les mains d'Alice Dupuy et Margaux Loire, les prochaines présidentes. Elles ont formidablement illustré leur dynamisme par l'organisation, en quelques mois, un vrai défi, de cette belle journée d'études et continueront avec les Master Class 2010, ici à Paris V.